

СОЦИОНИЧЕСКИЙ ПРАКТИКУМ

УДК 159.923.2

Шлаина В. М.

ТИПИРОВАНИЕ «С ЛЕГКОСТЬЮ НЕПРИНУЖДЕННОЙ»

Рассмотрены технология и проблемы типирования. Проанализированы факторы, затрудняющие определение соционического типа. Описаны фазы становления эксперта.

Ключевые слова: соционика, соционический тип, типирование, эксперт.

Технология типирования такова: мы распознаем (диагностируем) ОБРАЗ, выражаемый другим человеком. Сопоставляем это со своими умозрительными представлениями об ОБРАЗЕ, обусловленном ТИМом. Затем называем это именем существительным (название соционического типа), описываем существенные качества (свойства, присущие именно этому образу) и говорим **человеку**: «Ты — это». Фактически происходит навешивание ярлычка. Потом на основании всего вышеперечисленного дается перспективный прогноз и ретроспективный анализ. И в дальнейшем мы уже видим человека, а смотрим на ярлычок и крайне удивляемся, ежели человек не соответствует тому названию, которое мы ему дали.

«Типирование», происходящее «здесь и сейчас», — это взаимодействие двоих людей: эксперта и типлируемого. Рассмотрим поочередно действия каждого как две стороны одной медали.

Итак, сторона № 1: эксперт.

Думаю, что каждый из неофитов соционики пробовал типировать: близких, дальних и всех подряд. И происходит это, как в известном анекдоте о Штирлице:

«В дверь постучали. Штирлиц открыл. Перед ним стоял человек, одетый в лыжный костюм, лыжную шапочку, с лыжами в руках. «Лыжник» — подумал Штирлиц».

Мне хочется подчеркнуть в этом коротеньком анекдоте слово ЧЕЛОВЕК, ибо это самое важное. Известно ведь: чью маску на себя мы надеваем, с той гаммой черт роднимся мы душой. Слово «лыжник» как имя существительное **означает**, что ЧЕЛОВЕК обладает соответствующими умениями и навыками, и даже некоторыми мастерскими качествами в катании на лыжах, то есть достаточно выразительно играет некую социальную роль. Одежда лыжника **подразумевает**, что человек в такой одежде и есть лыжник. Факт ли это? — Пока нет. Но уже сработали шаблоны восприятия (одежда производит требуемое впечатление и создает соответствующий имидж). Тем не менее, это пока не факт. Наличие только лишь внешних атрибутов (лыжный костюм и лыжи) еще не является достаточным основанием для соответствующих выводов. Проверьте человека в деле (сопоставьте свои представления с действительностью). Иначе мы дискредитируем себя как экспертов и соционику как науку.

Есть факты, в которых мы убеждены (точнее, свои предубеждения — предварительно составленные убеждения — мы принимаем за реальные факты), и есть факты проверенные. Все же необходимо тщательно проверять, прежде чем давать определение (своим собственным впечатлениям или конкретному человеку).

А что же делает наш «эксперт»? И действительно ли он является экспертом, т. е. имеет знания, подтвержденные практическим опытом, и уже вышел на 4-ю фазу развития своего мастерства?

Вот что представляет собой каждая фаза:

- 1) неосознанно некомпетентный (он даже не знает, чего он не знает, т. е. о собственном незнании ему ничего не известно, да и сам не сознает);
- 2) осознанно некомпетентный (знает, что он не знает, т. е. либо сам осознал, либо его известили об этом);
- 3) осознанно компетентный (знает, что теперь он знает, т. е. убедился в этом на собственном опыте);

4) неосознанно компетентный (думает, что знает,... но забыл многое... и никто ему не подскажет! — Ибо **авторитет!**).

Только на четвертой фазе, когда человек автоматически пользуется знаниями и опытом (но даже это устаревает), он — **эксперт**.

С другой стороны, у нас есть типизируемый, который выглядит так-то, делает то-то, говорит слова такие-то и тем самым (посылая сигналы) производит впечатление (на эксперта, который эти сигналы принимает и сверяет со своей системой распознавания образа). И эксперт, конечно же, определяет... видимость («лыжник»). А совпадает ли это с сущностью лыжника?

«Все, что видим мы, — видимость только одна.

Только форма, а сущность вещей не видна», — сказал Омар Хайям.

(Я бы уточнила: сущность — не **ОЧЕВИДНА**, но она проскальзывает в мелочах, замечается боковым зрением и доступна непредвзятому пониманию).

Чем обусловлена видимость? Одним фактором (сущностью) или наслоением нескольких факторов? Мы можем «увидеть» следующее:

- 1) проявление «подлинного Я» человека (соционический тип);
- 2) ситуативное поведение;
- 3) социальную роль («работа такая»);
- 4) привычку — «вторую натуру»;
- 5) желание ввести в заблуждение (с какой-то целью);
- 6) комплекс неполноценности, прикрытый тщательно оберегаемой маской (например, **интеллектуализация** как одно из проявлений механизма психических защит накладывает зримый отпечаток на человека. И тогда, если в адрес человека «глупого» можно язвительно заметить: «Лицо интеллектом не обезображено», то в адрес «интеллектуала» можно сказать обратное: «Лицо **обезображено** интеллектом», ибо маска подобна печати — запечатывает проявление в человеке иных образов, что делает поведение человека жестким и неприятным в общении).

Мы также можем увидеть совокупность всего вышеперечисленного (и даже того, о чем нам пока не известно), и нужно время для «снятия» этих наслоений.

Кроме того, экспертиза происходит «здесь и сейчас», и значит, надо принять во внимание текущую ситуацию, субъективное восприятие ситуации каждым участником, физическое состояние каждого на данный момент, личности участников, их восприятие и отношение друг к другу. При ограниченном восприятии образ распознается с ошибкой, неверно.

Из чего складывается образ? — Из сигналов (как изображение на экране телевизора: иная совокупность сигналов — иной образ. В упрощенном понимании — калейдоскоп). В момент, когда мы видим перед собой человека, мы видим только кадр из его жизни — в нищете или роскоши, в печали или радости. Один кадр не может вместить миллионы решений, предшествовавших этому моменту. Человек способен проявлять различные образы, посвящая свое сознательное внимание ключевым сигналам нескольких аспектов информационного потока **ГОРАЗДО ЧАЩЕ**, чем аспектам, **вытесненным** (из зоны особого внимания). Заметим попутно, что **внимание** (которое бывает произвольным, т. е. *спонтанным*, произвольным, т. е. *намеренным*, и послепроизвольным) — это направленность и сосредоточенность сознания человека на определенных объектах при одновременном отвлечении от других. Переключение (качество внимания) — намеренный перенос внимания с одного объекта на другой (осознанность отличает переключение от отвлечения внимания).

Проявляемый образ — это туннель нашей мысленной реальности. Если проявляемый образ соответствует образу «своего» ТИМа, то человек в это время живет (легко и непринужденно, так же, как дышит). Если образ проявляемый и образ ТИМа не совпадают (внутренние конфликты, несовместимость соционического типа и личности), то человек проживает или выживает. Например, «на войне как на войне»: иные люди выживают (в психологическом смысле), а человек с типом СЛЭ (*сенсорно-логический экстраверт*, в терминологии С. Савченко

«король мечей» — король войны) — живет, ибо это его стихия (естественное состояние). В это время его мысленная реальность совпадает с телесной действительностью.

ЧЕЛОВЕК — многофункциональная и адаптивная система. Иными словами, человек отличается умом и сообразительностью (= быстрота и широта мышления + инициативность). Человек есть образ человечества и потому обладает врожденными задатками инициировать любой образ — сообразно обстоятельствам. «Положение обязывает» — и человек преобразует (меняет) естественное поведение на со-образное положению (добровольно — от себя, по собственной инициативе, или принудительно — по требованию общества, т. е. части того самого человечества, представителем которого является конкретный человек). «Ситуация допускает» — и трансформируется стиль мышления. Так и развивается личность — продукт социума.

Наш обзор «технологии типирования» можно завершить таким шутливым диалогом:

- *Молодой человек, Вы — левша!*
- *Нет, я — правша!*
- *Нет, Вы — левша: у Вас вилка находится в левой руке.*
- *А, это родители с детства меня приучили: вилку надо держать в левой руке, если в правой держишь котлету...*