

СОЦИОНИКА И ФИЛОСОФИЯ

Литвиненко И. Ю.

УДК 141.1+159.923.2
iglit@mail.ru

ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ: КРИТИКА И АЛЬТЕРНАТИВА

Рассмотрены три основных закона диалектики. Сделана попытка, в том числе и с помощью соционики, упорядочить их и дать более полную и непротиворечивую систему основных законов философии как универсального инструмента познания.

Ключевые слова: соционика, философия, диалектика, законы, категории.

Три «основных закона философии», на которых строится диалектический материализм, сформулированы уже давно. Декларативно не будучи догмой, они, тем не менее, не подвергались критическому рассмотрению. В контексте настоящей статьи философия как таковая интересует автора не столько как «любовь к размышлению», а, скорее, как мировоззренческая основа научной методологии, дающая инструмент познания частным наукам.

Критическое рассмотрение вопроса базируется не в последнюю очередь и на несомненных достоинствах соционической методологии, которая, со своей стороны, диалектична по сути.

Итак, законы «Единства и борьбы и противоположностей», «Перехода количества в качество» и «Отрицания отрицания» как три кита — как бы самостоятельны и равноправны. Однако сам порядок их провозглашения уже содержит в себе намек на упорядоченность их множества. Следовательно, можно заподозрить их разноуровневость, то есть — вложенность и, как следствие, разную степень фундаментальности.

Конструктивное предложение в связи с этим такое: выстроить основные законы как системную иерархию — от «самого» основного до наиболее «поверхностного».

Далее, раз уж их три, и все они — основные, то, следовательно, они должны удовлетворять условиям независимости и полноты, не выражаясь в какой-либо своей части друг через друга. Вместо этого мы видим следующее.

Борьба противоположностей не может быть объяснена вне контекста количества, ведь ее основная идея заключается в том, что, чем больше одного, тем меньше противоположного. Затем, динамический аспект мироздания заключен полностью в законе отрицания отрицания, однако же «борьба» в другом законе, призванном давать статическую картину, смутно привносит в него динамический разлад. Формулировка же закона «перехода количества в качество» совершенно не диалектична, ведь если качество обладает какой-то мерой, то есть — количеством, то разве оно не «переходит» в него точно в таком же смысле? К тому же, слово «переход» опять-таки вполне динамично, тогда как закон показывает диалектическую связь между количеством и качеством.

В связи с этим предлагается следующее решение.

Первый закон должен закреплять постулированием двойственность. Назвать его можно «**закон дуализма (двойственности): разделённость-слитность противоположностей**», а сформулировать так: *каждое нечто имеет противоположность*.

Следует признать, что такое положение неявно подразумевается и в традиционном законе о противоположностях, но представляется целесообразным выделить саму констатацию противоположностей внутри единства из-за огромной важности такого положения. Со времен древности мы видим ее подтверждение: монада, содержащая инь-ян; единица и ноль в кибернетике, единица и двойка в нумерологии.

На этом этапе должна декларироваться парность всех философских, а также и частнонаучных категорий; вводятся категории *раздельность/слитность*, которые в частных науках имеют свои синонимы (с определенными смысловыми оттенками, разумеется) и мо-

гут использоваться наравне с упомянутыми. Например, *дискретность/континуальность* в физике, математике и соционике и *рациональность/иррациональность* в соционике. С дискретностью связывается понятие границы, с континуальностью — ее отсутствие и понятие целостности. Методологический подход, следующий из этого, содержит два пути познания: разделение *единства* на *противоположности*; слияние *противоположностей* в *единство*. Для его осуществления человеческое мышление выполняет операции «анализ» и «синтез». На этом этапе необходимым оказывается введение таких категорий как *внутреннее/внешнее*. *Внутреннему* как раз и соответствуют анализ и синтез в рамках целого и части, поэтому *часть/целое* — следующая вводимая пара категорий. *Внешнее* же ориентирует познание на поиск противоположного в другом целом. Мыслительные операции для осуществления этого процесса — «обобщение» и «конкретизация». Категории, вводимые на этом этапе: *общее/частное*; *единичное*, оказывающееся тем целым, которое не делится далее без нарушения целостности; а также *сложное/простое* как имеющее части или не имеющее их.

Таким образом, есть внутреннее противопоставление и внешнее. Например, А и –А: противоположность в знаке, единство в букве — внутреннее; внешним будет другое единство, также с внутренним противопоставлением, то есть другая буква, но тоже с разными знаками: В и –В. Для диалектического познания это означает то, что познаваемое отражается достаточно полно как минимум в виде четырехкомпонентной типологии (рис.1).

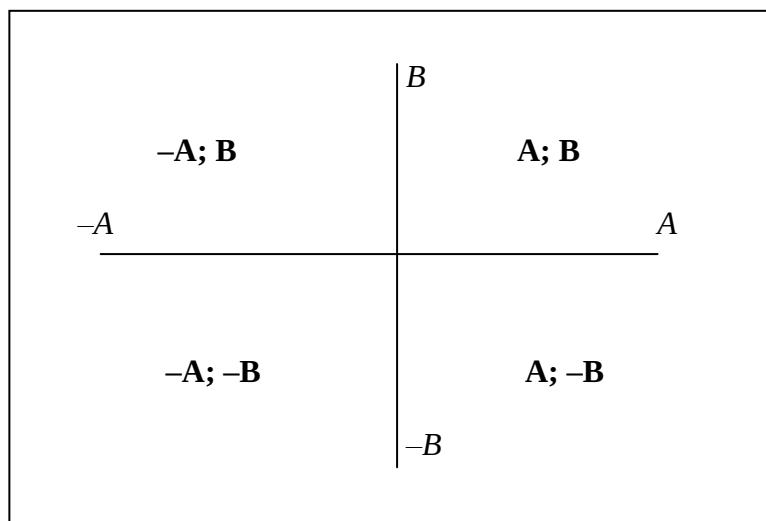


Рис. 1. Четырехкомпонентная типология познаваемого

В следующем законе говорится о количестве и качестве, однако в познании любое качество — продукт операции мышления «абстрагирование», которая познающим субъектом осуществляется произвольно. Учитывая наличие «Основного вопроса философии», стоящего особняком от «основных законов», а также невозможность говорить о качестве вне контекста субъектности человеческого познания, мы подходим вплотную к обновленному второму закону.

Основной вопрос философии ставит его проблему: соотношение бытия и сознания. Назвать **второй закон** предлагается «**Закон диалектики материального и идеального**», а сформулировать так: «**материальное отражается идеальным; идеальное порождает материальное**». Философия вслед за физикой выделяет два вида *материального* — *вещество* и *поле*. В соционике это представлено намного шире — соционические категории *тело/поле* несколько выходят за рамки *материального* и больше соответствуют философским категориям *вещь/отношение*, которые необходимо вводить на этом этапе. Помимо противоположности *тело/поле*, они оказываются едиными в дискретности, а континуальная ее противоположность должна содержать внутри себя, таким образом, противоположные между собой категории *свойство/атрибут*.

Идеальное, впрочем как и отражение, связываются традиционно с психикой, и в первую очередь — с человеческой, с ее высшей формой — сознанием. Основу общей психологии составляет теория психического отражения как такового, присущего человеку. Соционика несколько конкретизирует это отражение, а именно — в содержательной части. Все, что отражается, структурируется через информационные аспекты, а в основе соционики лежит теория информационного метаболизма человека, то есть особенности обработки этих аспектов. Здесь острее ставится и успешнее решается вопрос об адекватности отражаемого. В плане же философского категориального аппарата самое время ввести категории *объект/субъект*, относя их пока что к психическому отражению¹.

Объектность/субъектность в соционике закреплена в юнговском парном признаке *экстратимность/интратимность*. А информационные аспекты понимаются, в частности, как некие «первореалии», среди которых *материя/энергия* и *пространство/время*. Это, как известно, основные категории в физике, и на этом этапе их можно ввести также и как философские.

Третий закон философии всплывает именно благодаря понятийному оформлению субъекта психического отражения, наиболее весомая часть которого — познание. Назвать этот закон предлагается «**Законом диалектики качества и количества**», а сформулировать так: «**Качество и количество диалектически связаны в единое и взаимно определяют друг друга**». Активность субъекта познания (в противоположность пассивному отражению) делает возможным его более или менее произвольное осуществление. Мышление человека с помощью операций «сравнение» и «абстрагирование» справляется со всевозможными *качествами* — сопоставляет их, выделяет одни и отрешается от других. Рассматривая, в частности, сравнение, можно через его результат ввести две пары категорий: более радикальные *тождественное/противоположное* и менее радикальные — *сходное/различное*. Как видим, с методологической точки зрения они представляют собой инструмент изучения *отношений*.

Например, на рис. 1 четко видно, что сходные по какому-либо качеству типы находятся в одной полуплоскости, отличаясь по этому же качеству от типов другой полуплоскости. Тождественными будут, естественно, типы из одной четверти (квадранта, как принято говорить в математике в связи с декартовой системой координат), а противоположными — из диагональных четвертей (квадрантов).

Что же касается продукта абстрагирования, то выделенные в его процессе *качества* — это основания, или, как говорят, критерии анализа. Они, в свою очередь, подвергаются *количественному* измерению, причем требуют для этого адекватных единиц. Связь качества и количества неразрывна и взаимоопределяюща. Максимальное количество чая в стакане определяет его качество — «полный», минимальное — «пустой». Это иллюстрация традиционного понимания «перехода количества в качество». Обратное также справедливо. Качество аккумулятора «заряженный» предполагает максимальное количество времени его работы, «незаряженный» — минимальное. В этих примерах впервые связь между категориями оказывается определяющей или, как говорят в философии, причинно-следственной. На этом этапе, естественно, вводятся категории *причина/следствие* и термин *детерминизм*, отражающий своим смыслом так называемые *каузальные* процессы, в противоположность *акаузальным*.

Традиционный же «переход» (из-за специфики формулировки закона) часто понимается как переход не количества в качество, а одного качества в другое в связи с изменением количества. Следует отметить, что такие «переходы» суть методологическая основа для рассмотрения многих феноменов в различных науках, например, в возрастной психологии («новообразования возраста»). Более того, возникла даже так называемая «теория катастроф».

¹ Также следует отметить, что понятие *информация* вполне адекватно соотносится с категорией *идеальное*, причем не столько конкретизируя ее, а (в определенном контексте) расширяя. Но этот момент заслуживает отдельного рассмотрения.

Представляется, что изменение количества происходит в результате именно «борьбы» противоположностей — что перевесит (то есть, какое качество будет проявляться в большем количестве). На рис. 1 точка, где противоположные качества количественно уравновешивают друг друга, оказывается «нулем», «центром», началом отсчета.

В связи с этим становится зримой динамика мироздания, поэтому **четвертый закон** предлагается назвать «**Законом диалектики развития**». А сформулировать его так: «**Противоположности сменяют друг друга во времени**». В свете вышесказанного вводятся категории *статика/динамика*; а также *эволюция/революция*, отражающие континуальность или дискретность динамических процессов. Вводимые тут же категории *новое/старое* определяются *сходством/различием* в том, что существует в разные периоды времени. *Новое* и *старое* находятся между собой в отношении *отрицания*, поэтому прежнее отрицание должно, в свою очередь, подвергнуться отрицанию. Категория *утверждение* характеризует результат процесса *отрицания*, отводя новому какое-то время существования, прежде, чем оно подвергнется отрицанию в свою очередь.

Для характеристики направления развития вводятся также категории *прямое/обратное*, что в биологической и социальной плоскости видится как *прогресс/регресс*. Этот закон дает основание для утверждения, что материя существует в форме *движения* (которое противоположно *покою*). Некий локальный в пространстве и времени (в противоположность глобальному бесконечному и вечному существованию мира) комплекс движения материи на этом этапе вводится как категория «явление», а его противоположность — «сущность» — возникает именно благодаря особенностям отражения этого явления. В качестве синонимов имеет смысл в частных науках использовать категории *событие/информация*. Их единство неразрывно, ибо нет смысла говорить об информации о событии без наличия субъекта его отражения.

Таким образом видится в общих чертах философская аксиоматика и построение ее категориального аппарата. Основные законы вводятся последовательно и в связи с тем, что каждый последующий решает проблему, становящуюся неразрешимой в рамках предыдущего. Направление этой последовательности следует из необходимости построения инструмента познания, более-менее универсальной методологии. Проследим этот процесс еще раз.

Первый закон постулирует диалектику как таковую, двойственность внутри единого мира. Выделение двух из одного лежит полностью в рамках этого закона и служит инструментом построения философии как науки. В частности, идеальное — это такое материальное, которое оказывается в определенном смысле его противоположностью. Второй закон постулирует наличие идеального как предпосылку познания, объясняя его связь с материальным. Третий закон делает основной упор на субъекте идеального отражения и произвольности познания. Его название — скорее дань традиции, ибо «количество» и «качество» — только определенная грань произвольности познания, осуществляемого субъектом (хотя объективно материалистический взгляд — *экстравертный* и *сенсорный* — наделяют количество и качество некоей объективной самостоятельностью). Не менее важным оказывается и упоминание причинно-следственных связей в рамках этого закона, однако их вторичность по отношению к субъекту познания заключена во фразе «не путай следствие с причиной». Ну, и, наконец, четвертый закон, выводя на передний план динамику мироздания, содержит в своем названии развитие, ибо традиционное отрицание отрицания — всего лишь закономерность, хотя и основная, этого процесса.