

Букапов А. В.

**АНАЛИЗ МЕТОДАМИ ИНТЕГРАЛЬНОЙ СОЦИОНИКИ
КОНФЛИКТОВ МЕЖДУ США И ТОТАЛИТАРНЫМИ РЕЖИМАМИ**

Как было показано в [1], методы интегральной соционики и её составной части — этносоционики — дают возможность описывать структуру и взаимодействие различных социальных структур вплоть до этносов и государств как интегральных типов информационного метаболизма (ИМ). Подобное описание позволяет значительно сжимать информационный объем описания и оперировать этой сжатой информацией в виде соционических моделей.

Рассмотрим ситуацию, существовавшую на Балканах в 90-х годах.

Этнический интегральный тип сербов, сформировавшийся в ходе истории, по нашему мнению, описывается типом $\bullet\Box^*$ (СЛЭ*). Это волевой и очень упорный народ, всегда сражавшийся за свою независимость и в конце концов создавший Югославию как объединение различных национальных групп.

Каков смысл того утверждения, что функция интегрального ТИМа народа является четырехмерной *волевой сенсорикой* $\bullet$? Это означает, что для данного народа в порядке вещей любые проявления волевой и силовой активности и деятельности, причем с преобладанием стремления к нанесению опережающего удара.

Логика ($\Box^*$) способствует выдержке и эмоциональной стабильности в критические минуты. В целом, сенсорно-логическая экстравертированная установка порождает стремление к созданию жестких централизованных государств или империй, типичных структур *второй* (β) квадры.

Не удивительно, что Югославией успешно правил Й. Б. Тито, по типу $\bullet\Box$ (СЛЭ), находившийся в отношениях резонансного тождества с типом сербов. Одновременно присущие ему гибкость, твердость и жесткость позволили Югославии существовать достаточно обособленно от СССР и Запада. Именно эта СЛЭ*-структура, присущая народу, и подобная ей личная структура Тито позволили последнему отклонить диктат Сталина ($\Box\bullet$ (ЛСИ)) и отстоять самостоятельность государства.

В отличие от гибкой иррациональной экстравертной политики Й. Тито, негибкая рациональная сенсорная жесткая интровертированная политика С. Милошевича как представителя типа $\Box\bullet$ (ЛСИ) привела к распаду СФРЮ и вызвала многолетний вооруженный конфликт. Тем не менее, Милошевич как ЛСИ находится в *зеркальных* — в целом благоприятных, резонансных — отношениях с интегральным типом сербов, что на уровне квадральных ценностей обеспечивает поддержку его политики населением Сербии, особенно в условиях силового противостояния какому-либо противнику.

Соционическая ирония истории: тип ЛСИ довольно прижимист, когда речь идет о деньгах. Будучи абсолютно уверен в своих силах и поддержке народа, С. Милошевич отказался покупать российский ракетно-зенитный комплекс противовоздушной обороны С-300, при наличии которого НАТО не стало бы атаковать Сербию с воздуха, ввиду возможных огромных потерь.

В силу этого обстоятельства, психоинформационное взаимодействие США как интегрального типа $\blacksquare\Delta^*$ (ЛИЭ*) с югославским режимом — это преимущественно столкновение ценностей *третьей* (γ) квадры (США и др.) с ценностями *второй* (β) квадры (Югославия).

Подчеркнем, что именно США являются иницилирующей, «ведущей и направляющей силой» в атаках НАТО на Югославию во главе с Милошевичем.

Ранее, при описании интегрального ТИМа, я уже отмечал, что взаимодействие США как представителя γ -квадры с государствами β -квадры происходит преимущественно по совпадающим (за исключением знака) аспектам — интуиции времени Δ (семантика: угрозы, предупре-

ждения об опасностях, мрачных перспективах) и волевой сенсорике ● (семантика: силовое давление, военное вмешательство) [2]. Именно этот сценарий был реализован в отношениях с Ираком и Югославией. При этом отсутствие в политической культуре США ведущих интегральных аспектов β-квадры — ■* и □* — не позволяет им просчитывать реакцию по данным аспектам, адекватно оценивать ситуацию и вести эффективные переговоры. Это касается и проблемы взаимодействий со странами ислама, и проблемы исламского β-квадрового терроризма.

Так, в ответ на бомбежки НАТО Милошевич «неожиданно» (для многих — не знакомых с соционикой) предпринял как логико-сенсорный тип ЛСИ логическое решение: установить свой порядок в Косово (□₁) и переместить албанцев (●₂) (манипуляция объектами по творческой функции). Подобная манипуляция населением, пленными, любыми одушевленными и неодушевленными объектами не раз удивляла НАТО.

Второй пример: для США была совершенно неожиданной эмоциональная реакция России на бомбардировки Сербии. Между тем ощущаемое «родство душ» сербов и россиян — это не фикция. В психоинформационном плане Сербия (СЛЭ*) и Россия (ИЭИ*) являются *дуальными* этносами, к тому же они объединены в рамках славянской и православной культуры.

Именно эта, хорошо видимая с точки зрения соционики, реальность обуславливала и обуславливает острую реакцию России на события в Югославии. Достаточно вспомнить обстоятельства вступления России в Первую мировую войну.

Взаимопонимание России и Сербии на многих уровнях было вполне естественно. Интерес представляет другой вопрос: почему США и их союзники по НАТО проигнорировали устав ООН, нарушили международное право? Почему они в одних случаях ссылаются на это право и требуют его неукоснительного соблюдения, а в других игнорируют его? Ответ лежит на поверхности: понятия права, принципов, устава связаны с аспектом □ — *абстрактной логикой*. А ведущая функция типа ЛИЭ ■ — *деловая, ситуативная логика, логика выгоды*. У этого типа *абстрактная логика* □ является *седьмой, контролирующей* функцией (контролирующей, прежде всего, действия других по соответствующему аспекту), а с другой стороны — *игноративной* (некритичной по отношению к собственным действиям) функцией. Таким образом, тип ■Δ (ЛИЭ), когда это ему *выгодно*, склонен игнорировать общепринятые законы и правила, но в то же время придирчиво следит за соблюдением законов и выполнением правил другими. Эта особенность типа точно отображает характер политического поведения США, удивляющего многих политологов.

Остановимся теперь на собственно военных аспектах политики США. Интегральная *волевая сенсорика* ● является *шестой, активационной* функцией. Это означает, что взаимодействие по данному аспекту активует ЛИЭ, повышает его тонус. На уровне личности тип ЛИЭ испытывает удовольствие от сенсорной нагрузки, волевого взаимодействия, физических упражнений, в случае низкой культуры — от драки. Эта особенность хорошо подмечена Дж. Лондоном в романе «Мартин Иден» и ряде рассказов (один из них носит примечательное название: «Только кулаки»). ЛИЭ много среди десантников, бойцов спецназа, представителей силовых структур, они часто выбирают профессии, связанные с риском для жизни.

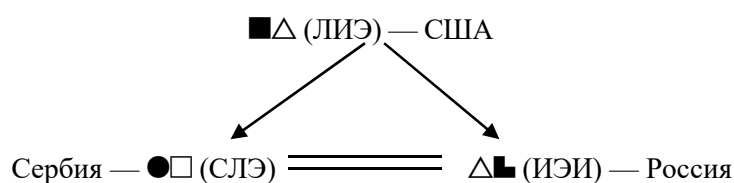
Очевидно, что модель типа ЛИЭ, описывающая США, хорошо отражает особенности их поведения по аспекту ●. Достаточно вспомнить непрерывный поток насилия в американском кинематографе при благополучной жизни подавляющего числа американцев — это просто привлекает их. Та же модель, перенесенная во внешнюю политику государства, предполагает готовность к силовому вмешательству и военным действиям, склонность «подрататься, чтобы быть в тонусе». Став самым мощным в военном отношении государством мира, США как доминантный тип будет регулярно, но избирательно, искать место применения военной силы (Югославия, Ирак, ?Иран, ?Сирия...), пока не встретится с реальным противодействием, например, России или Китая как ядерных держав.

Подчеркнем еще раз, что применение НАТО во главе со США силы против Югославии — это столкновение с государством и народом, для которого война и применение силы было естественным способом существования. Достаточно вспомнить, что Гитлеру пришлось держать

на территории Югославии 29 дивизий, но и это не могло подавить партизанской войны. Совершенно очевидно, что прямое столкновение в военных действиях на суше привело бы к значительным потерям среди войск НАТО.

Именно естественность состояния войны по ● и обусловила напряжение столкновений в Косово и «гуманитарную катастрофу» — давление сербских силовых структур: спецназа и армии на албанцев с целью их вытеснения с территории Сербии. Необходимо отметить, что политика «переселения народов», этнических и идеологических «чисток» — это обычная практика, применяемая рациональной диадой □● (ЛСИ) — ■△ (ЭИЭ), находящейся у власти. Известные нам исторические примеры подтверждают это: Ассирия (ЛСИ*) в древности, а в XX веке — деяния Сталина (ЛСИ) и Гитлера (ЭИЭ). То же сделали и сами албанцы (ЛСИ*), только по вытеснению сербов после того, как край Косово оказался под протекторатом НАТО.

Дипломатические усилия России могли бы помочь в свое время в разрешении конфликта на Балканах. Ситуация, однако, осложнялась тем, что типы США, России и Сербии образуют несимметричную группу-конус:



в которой США (ЛИЭ*) является *социальным контролером* России (ИЭИ*) и *социальным заказчиком* Сербии (СЛЭ*) и в силу этого не могут адекватно воспринимать аргументы этой дуальной пары, поскольку отношения заказа и контроля асимметричны: информация движется преимущественно в направлении стрелок.

С точки зрения соционики была совершенно очевидна бесплодность попыток давления на С. Милошевича, которого поддерживало население. Только сам народ может сменить свое правительство, когда изменит свое отношение к нему. Это и случилось: режим С. Милошевича был свергнут, а сам он был предан суду Гаагского трибунала. К власти в Сербии, как этого и следовало ожидать по закону сменяемости квадранта Букалова-Гуленко, пришли представители *третьей* (γ) квадры. Однако это были уже большей частью внутренние процессы, хотя и поддержанные Западом. В этом смысле бомбежки Сербии и причинение громадных разрушений были явно неоправданными. Народу Сербии следовало предоставить аргументы не по семантике *волевой сенсорики* (●), т. е. не угрозы и агрессию, а по аспектам *интуиции времени* (△) — будущее, перспективы — и *этики эмоций* (■) — эмоционально окрашенная идея, — составляющим управляющий блок СуперИд СЛЭ* (●□*). Иными словами, предложить новую идеологию по аспектам △ и ■.

Эти закономерности еще более отчетливо проявляются на примере Ирака. Прямое вторжение США и Великобритании в Ирак и свержение режима С. Хусейна военными методами, то есть по *волевой сенсорике* (●), только вызвало хаос и перманентную террористическую войну без видимой перспективы ее окончания, поскольку взаимодействие происходило и происходит по *творческому* аспекту иракского этноса. Этого можно было бы избежать, если бы удалось индуцировать смену фаз развития Ирака из *второй* (β) в *третью* (γ) без прямой оккупации и интенсивных военных действий.

Если бы мировая дипломатия владела понятиями интегральной соционики, она могла бы выбрать адекватный аспектный язык переговоров и эффективную систему убеждений, позволяющую достигать приемлемых политических результатов.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Принципы интегральной соционики. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2004. — № 11.
2. Букалов А. В. Интегральный тип информационного метаболизма США. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 11.

3. Букалов А. В. О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
4. Гуленко В. В. Квадры и их социально-психологические особенности. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.

Об авторе:

БУКАЛОВ Александр Валентинович — доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, директор Международного института соционики, главный редактор журналов «Соционика, ментология и психология личности», «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология и соционика межличностных отношений», «Физика сознания и жизни, космология и астрофизика». Автор более 200 научных и научно-исследовательских работ и методик в области соционики, психологии и менеджмента.